Broj: JN2-03-07-1-3435-8/21

Mostar: 27.01.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, postupajući po žalbi ponuditelja „Unatel" d.o.o. Bihać izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta na dionicama u Podružnici Elektrodistribucije Mostar i Elektrodistribucije Sarajevo broj: 03-36577/21 od 18.11.2021. god. ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća II, održanoj dana 27.01.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba žalbi ponuditelja „Unatel" d.o.o. Bihać izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave - Nabava i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta na dionicama u Podružnici Elektrodistribucije Mostar i Elektrodistribucije Sarajevo broj: 03-36577/21 od 18.11.2021. godine, ugovornog tijela JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo JP Elektroprivreda BiH d.d.Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave i ugradnje opreme za realizaciju optičkog spojnog puta na dionicama u Podružnici Elektrodistribucije Mostar i Elektrodistribucije Sarajevo broj: 03-36577/21 od 18.11.2021. godine. Obavijest o nabavi broj: 986-1-1-190-3-271/21 od 23.07.2021. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, ponuditelj „Unatel" d.o.o. Bihać (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 09.12.2021.

godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.12.2021. godine.

Žalitelj žalbom osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku i ugradnju opreme za realizaciju optičkog spojnog puta na dionicama u Podružnici Elektrodistibucija Mostar i Elektrodistribucija Sarajevo Tender broj: 10127006-10127007, objavljenom na portalu javnih nabavki pod brojem obavještenja: 986-1-1-190-3- 271/21 i u „Službenom glasniku BiH" broj: 472/21.
Dalje navodi: Vezano na gore navedenu ODLUKU ulažemo ŽALBU što je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva po Tački 6. KVALIFIKACIJA, podtačka 6.6.i dostavljenih dokaza traženih podtačkom 6.7. Iz dostavljenih potvrda na stranicama 19, 20 i 21 u našoj ponudi broj 160821 o uspješno realizovanim Ugovornim obavezama iz oblasti realizacije optičkih kablovskih sistema (instalacija optičkih kablova, spajanje i završavanje optičkih vlakana, mjerenja na optičkim vlaknima) u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000KM, vidljivo je da smo navedeni zahtjev zadovoljili jer su potvrde o uspješno realizovanim Ugovorima dostavljene od druge Ugovorne strane relevantniji dokaz od referentne liste koju mi kao ponuđač sami sastavljamo. Tome u prilog ide i IZDVOJENO MIŠLJENJE komisije za nabavke vezano na ovaj Tender, stranica 11/11 ODLUKE, kao i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: UP2-01-07.1.437.9/15 od 20.05.2015 gdje se navodi : „Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 97. ponude dostavio potvrdu na način kako je i traženo, te konstatuje da je navedenom potvrdom ispunjen postavljeni uslov iz tačke 6.6. Tenderske dokumentacije. Uzgred napominjemo da je nesporno da nije dostavljena lista isporuka ali obzirom da potvrda sadrži sve elemente koje bi sadržavala lista, samim time irelevantno je nedostavljanje iste."

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće: Žalitelj Konzorcij: Telefongradnja d.o.o. Sarajevo i Unatel d.o.o. Bihać izjavio je žalbu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-36577/21 od 18.11.2021. godine (Nabavka i i ugradnja opreme za realizaciju optičkog spojnog puta na dionicama u Podružnici Elektrodistribucija Mostar i Elektrodistribucija Sarajevo, tender broj: 10127006-10127007).
Ispitujući procesne pretpostavke neophodne da bi se meritorno razmatrali podneseni žalbeni navodi utvrđeno je da je žalba dopuštena, podnesena u zakonskom roku i izjavljena od strane ovlaštenog lica. JP Elektroprivreda BiH d.d. - Sarajevo je pažljivo razmotrilo navode iz žalbe, te istu smatra neosnovanom. U tekstu koji slijedi, ugovorni organ se očituje na žalbene navode žalitelja.
U svojoj žalbi Žalitelj, između ostalog, navodi: *„Poštovani, vezano nagore navedenu ODLUKU ulažemo ŽALBU što je naša ponuda ocijenjena kao neprihvatljiva po Tački 6. KVALIFIKACIJA, podtačka 6.6. i dostavljenih dokaza traženih podtačkom 6.7. Iz dostavljenih potvrda na stranicama 19, 20 i 21 u našoj ponudi broj 160821 o uspješno realizovanim Ugovornim obavezama iz oblasti realizacije optičkih kablovskih sistema (instalacija optičkih kablova, spajanje i završavanje optičkih vlakana, mjerenje na optičkim vlaknima) u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000 KM, vidljivo je da smo navedeni zahtjev zadovoljili jer su potvrde o uspješno realizovanim Ugovorima*

dostavljene od druge Ugovorne strane relevantniji dokaz od referentne liste koju mi kao ponuđači sami sastavljamo. Tome u prilog ide i IZDVOJENO MIŠLJENJE komisije za nabavke vezano na ovaj Tender, stranica 11/11 ODLUKE, kao i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine broj: UP2-01-07.1.437.9/15 od 20.05.2015. gdje se navodi: Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 97. ponude dostavio potvrdu na način kako je i traženo, te kanstatuje da je navedenom potvrdom ispunjen postavljeni uslov iz tačke 6.6. Tenderske dokumentacije. Uzgred napominjemo da je nesporno da nije dostavljena lista isporuka ali obzirom da potvrda sadrži sve elemente koje bi sadržavala i lista, samim time irelevantno je nedostavljanje iste. ovaj ugovorni organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani iz sljedećih razloga:
Zapisnikom o ocjeni ponuda je navedeno „Kvalifikacioni zahtjev iz tenderske dokumentacije, pozicija 6.6, prva stavka glasi: Ponuđač mora imati uspješno realizovana najmanje dva ugovora, u periodu od 3 godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, iz oblasti realizacije optičkih kablovskih sistema (instalacija optičkih kablova, spajanje i završavanje optičkih vlakana, mjerenja na optičkim vlaknima), u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000 KM (ili ekvivalent u drugoj valuti).

Kao dokaz za ispunjavanje ovog zahtjeva, u poziciji 6.7, stavka 1. navedeno je da će ponuđač dostaviti „Spisak realizovnih ugovora ponuđača u periodu od tri godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, sa sljedećim podacima: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata za koje je ugovor realizovan, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđači će dostaviti potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Ponuđač, Konzorcij Telefongradnja d.o.o. Sarajevo i Unatel d.o.o. Bihać, u svojoj ponudi nije dostavio spisak realizovanih ugovora te se smatra da predmetni kvalifikacioni zahtjev nije ispunjen."
Dokaz, za zadovoljenje navedenog kvalifikacionog zahtjeva, kojim se traži Spisak realizovanih ugovora sačinjen je na osnovu Zakona o javnim nabavkama član 48. (Opći uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost), stav (2) u kome se navodi: „Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede."
Shodno navedenom članu Zakona o javnim nabavkama kao i Kvalifikacionom zahtjevu iz tenderske dokumentacije smatramo da se spisak izvršenih ugovora smatra osnovnim dokazom za

zadovoljenje tehničke i profesionalne sposobnosti koji se dopunjava potvrdom o realizaciji ugovora kao dodatnim dokazom koja se u određenim okolnostima (objektivni razlozi) ne mora ni dostaviti. Shodno navedenom, te uzimajući u obzir sljedeće:

- Da Žalitelj nije imao primjedbi na tendersku dokumentaciju u kojoj su navedeni potrebni dokazi za zadovoljenje kvalifikacionih zahtjeva
- Da Žalitelj u svojoj žalbi nije naveo da je dostavio spisak realizovanih ugovora
- Da bi se prihvatanjem samo potvrda o uspješno realizovanim ugovorima bez dostavljanja spiska realizovanih ugovora kao dokaza za ispunjenje kvalifikacionog zahtjeva iz tenderske dokumentacije, pozicija 6.6, prva stavka, ostali ponuđači doveli u neravnopravan položaj, predlažemo Uredu za razmatranje žalbi BiH da žalbu žalitelja odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava neprihvatljivost svoje ponude u predmetnom postupku nabave koja je utvrđena pobijanom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, navodeći da je dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima ispunio uvjet točke 6.7. predmetne tenderske dokumentacije, te da su takve potvrde dostavljene od druge ugovorne strane relevantniji dokaz od referentne liste koju ponuditelji sami sastavljaju.

Uvidom u pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja utvrđeno je da je ugovorno tijelo ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, navodeći sljedeće: „Ponuda ponuđača Konzorcij Telefongradnja d.o.o. Sarajevo i Unatel d.o.o. Bihać ocijenjena je kao neprihvatljiva iz sljedećih razloga: Kvalifikacioni zahtjev iz tenderske dokumentacije, pozicija 6.6., prva stavka glasi: „Ponuđač mora imati uspješno realizovana najmanje dva ugovora, u periodu od 3 godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, iz oblasti realizacije optičkih kablovskih sistema (instalacija optičkih kablova, spajanje i završavanje optičkih vlakana, mjerenja

na optičkim vlaknima), u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000 KM (ili ekvivalent u drugoj valuti) u drugoj valuti)".
Kao dokaz za ispunjavanje ovog zahtjeva, u poziciji 6.7., stavka I. navedeno je da će ponuđač dostaviti „Spisak realizovnih ugovora ponuđača u periodu od tri godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, sa sljedećim podacima: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata za koje je ugovor realizovan, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđači će dostaviti potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju".
Ponuđač, Konzorcij Telefongradnja d.o.o. Sarajevo i Unatel d.o.o. Bihać, u svojoj ponudi nije dostavio spisak realizovanih ugovora te se smatra da predmetni kvalifikacioni zahtjev nije ispunjen."

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo propisalo sljedeće uvjete tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja:
6.6. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u svrhu kvalifikacije, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
Ponuđač mora imati uspješno realizovana najmanje dva ugovora, u periodu od 3 godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, iz oblasti realizacije optičkih kablovskih sistema (instalacija optičkih kablova, spajanje i završavanje optičkih vlakana, mjerenja na optičkim vlaknima), u ukupnoj vrijednosti od minimalno 50.000 KM (ili ekvivalent u drugoj valuti) u drugoj valuti).
6.7. Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih izjava i dokumenata koje su obavezni dostaviti u ponudi:
1. Spisak realizovnih ugovora ponuđača u periodu od tri godine prije datuma objave ove tenderske dokumentacije na web portalu, sa sljedećim podacima: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata za koje je ugovor realizovan, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđači će dostaviti potvrde koje daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

U odnosu na naprijed navedeno, ovo tijelo napominje da članak 48. ZJN-a propisuje sljedeće odredbe: (1) Ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost; (2) Ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji. U slučaju da takvu

potvrdu iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne stranke koja nije ugovorno tijelo, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno provedenim ugovorima uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

Uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da je isti u svrhu ispunjavanja uvjeta iz točke 6.6. tenderske dokumentacije, a u smislu zahtijevanih dokaza iz točke 6.7.1. tenderske dokumentacije dostavio dvije potvrde o uredno provedenim ugovorima: Na stranici 19. ponude, Potvrdu izdatu od strane BH Telecom d.d. Sarajevo broj: 05.2.2.-175-12289/21 od 05.02.2021. godine, i Potvrdu izdatu od strane BH Telecom d.d. Sarajevo broj: 05.2.2.-37-110966-2/2o od 04.12.2020. godine, na stranici 20-21 ponude.
Daljim uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da isti nije dostavio Spisak realiziranih ugovora na način zahtijevan točkom 6.7.1. predmetne tenderske dokumenacije.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, razmatrani navod žalitelja se odbija kao neutemeljen, s obzirom da ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo u pobijanoj Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuditelja pravilno ocijenilo ponudu žalitelja neprihvatljivom, iz razloga navedenih u Odluci.
Naime, nesporna je činjenica da ugovorno tijelo točkom 6.7.1.TD, u svrhu dokazivanja ispunjenosti uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja iz točke 6.6. propisalo decidan zahtjev za dostavljanjem spiska uredno provedenih ugovora, koji sačinjava sam ponuditelj i dostavljanja potvrda o uredno izvršenim ugovorima,koje izdaje druga ugovorna strana.
U tom smislu ovo tijelo konstatira da je navedeni zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije zasnovan na korespondirajućim odredbama članka 48. ZJN-a, prema kojima, ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno provedenim ugovorima, taj se dokaz podnosi u obliku popisa provedenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna stranka o njihovoj realizaciji..
Na temelju naprijed navedenog, žalitelj je u predmetnom postupku nabave bio dužan pored (uredno) dostavljenih potvrda o provedenim ugovorima, dostaviti i popis/spisak provedenih ugovora sukladno zahtjevu iz točke 6.7.1. TD (realiziranih u periodu od tri godine prije datuma objave TD sa sljedećim podacima: naziv i sjedište ugovornih strana ili gospodarskih subjekata za koje je ugovor realiziran, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora), a s obzirom da to nije učinio, ugovorno tijelo je pravilno postupilo kada je ponudu žalitelja ocijenilo neprihvatljivom, i to iz razloga nedostavljanja traženog dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti, odnosno popisa provedenih ugovora, te se s tim u vezi konstatira da dostavljene potvrde o uredno provedenim ugovorima ne mogu supstituirati tendersku dokumentaciju kojom su izričito zahtijevani, a nedostavljeni popis provedenih ugovora, pri čemu ovo tijelo napominje da su ponuditelji u postupcima javnih nabava, sukladno članku 57. stavak (1) ZJN-a, dužni se pridržavati zahtjeva i uvjeta ugovornih tijela iz tenderske dokumentacije.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

S obzirom da se žalba odbija, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, ovo tijelo odbija zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade na ime pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- „Unatel" d.o.o. Bihać
- JP EP BiH d.d. Sarajevo
- „Optikum" d.o.o. Istočno Sarajevo
- evidencija
- a/a